

Reactie op Participatienota Strategie MaakNoord

Van: Werkgroep Agathebuurt Krommenie

Aan: Programma MaakNoord, Griffie van de Gemeenteraad Zaanstad

Datum: 26-6-2023

Geachte mevrouw, heer,

Op 23 februari jongsleden heeft de Werkgroep Agathebuurt haar zienswijze op het werkboek en strategie Maak.Noord ingezonden. [Deze zienswijze](#) is gepubliceerd op het RIS. Daarnaast zijn leden van de Agathebuurt bij de inloopavond te Assendelft geweest en hebben deelgenomen in de adviesgroep Maak.Noord.

Onlangs is [de participatienota Strategie Maak.Noord](#) gepubliceerd (d.d. 6-6-2023)

In deze nota wordt uitvoerig beschreven op welke wijze de participatie met inwoners en stakeholders is opgezet en uitgevoerd. In de bijlage wordt door Maak.Noord een reactie gegeven op de aangedragen zienswijzen.

Wij constateren dat onze belangrijkste zienswijze op het werkboek en strategie Maak.Noord niet is opgenomen en behandeld in de participatienota. De wel in de bijlage opgenomen zienswijze zijn van een reactie voorzien die haaks staat op de werkelijkheid of waarheid.

Daarnaast willen we met deze brief een boekje open doen over de gang van zaken binnen de adviesgroep.

Het succes en effect van burgerparticipatie bij grote overheidsprogramma's wordt niet gemeten aan de hand van het aantal contactmomenten, inloopavonden en prattsessies, maar wat je met de opgehaalde informatie doet. Als werkgroep nemen we participatie zeer serieus en steken hier veel vrije tijd in. Het is dan ook schrijnend om te zien wat dan het resultaat is. De gemeente Zaanstad heeft het zich tot haar topprioriteit gemaakt om burgerparticipatie goed in te richten en uit te voeren. Zie deze brief dan ook als feedback op dit proces.

Wij vragen de raad kennis te nemen van deze brief en mee te nemen in de behandeling van de [aanbiedingsbrief Strategie Maak.Noord](#) en de daarbij horende bijlagen.

De adviesgroep Maak.Noord

Een aantal leden van de werkgroep Agathebuurt hebben de 3 samenkomsten van de adviesgroep Maak.Noord bijgewoond. Wij hebben ons verwonderd over het feit dat er alleen over de processen rondom het tot stand komen van het werkboek en strategie mocht worden gesproken, maar niet over de inhoudelijke speerpunten. Als inwoners kunnen we als geen ander locatiekennis inbrengen om de speerpunten verder in te vullen, waar processen meer het terrein van de ambtelijke ondersteuning zou moeten zijn. Om goed advies te kunnen geven zou de adviesgroep een volledig inzicht krijgen in alle komende bouwplannen van Zaanstreek Noord. Dit was een duidelijke procesafpraak. Groot was onze verbazing toen we onlangs van het bouwplan Rosariumplein kennis namen. Dit stond op geen enkel overzicht! Vragen hoe dit kon gebeurd, zijn nooit beantwoord. Wij vragen ons af wat de toegevoegde waarde is van een adviesgroep als de verstrekte informatie om advies over te geven, verre van compleet is.

De zienswijze

In onze zienswijze, maar ook in de vele gesprekken met Maak.Noord hebben we uitvoerig beargumenteerd dat de 7 speerpunten van Maak.Noord in het werkboek onvoldoende integraal worden beschouwd. Vooral de speerpunten Nieuwbouw-Bereikbaarheid-kwaliteit&duurzaamheid&leefbaarheid zijn in hoge mate afhankelijk van elkaar Er zijn in de strategie geen instrumenten of processen gedefinieerd om de onderlinge afhankelijkheden te onderkennen, laat staan te besturen. Als je in Zaanstad Noord de nieuwbouwambities wil realiseren, zal eerst de bereikbaarheid significant verbeterd moeten worden, gegeven de huidige verkeersproblemen in Krommenie. Hier dient het mobiliteitsplan met de daarin opgenomen verkeerscirculatieplannen voor te zorgen. Maar wat als essentiële onderdelen van het mobiliteitsplan niet of veel later worden uitgevoerd? Welk effect heeft dit dan op de nieuwbouwplannen en de daaraan gekoppelde leefbaarheid? De strategie en het werkboek geven hier geen antwoord op. Het is essentieel dat deze afhankelijkheden in de strategie en het daaruit voortkomende werkboek worden geborgd en bestuurd.

Verzoek: verwerk deze zienswijze in de strategie Maak.Noord.

Hierbij de reacties op onze overige zienswijze vanuit de bijlage van de participatienota.

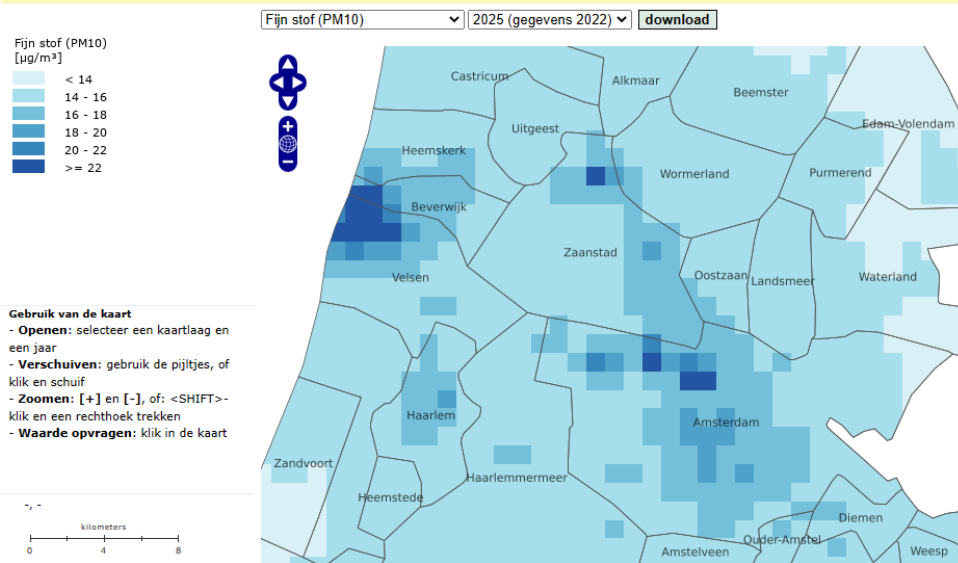
Opmerking	Reactie Maak.Noord
Doordat A8-A9 waarschijnlijk niet doorgaat, kan de verkeersproblematiek i.r.t. nieuwbouw niet worden opgelost	maatregelen uit Mobiliteitsplan Noord verbeteren de verkeerssituatie ook als de A8-A9 niet doorgaat.

In de strategie en het werkboek Maak.Noord staat expliciet dat de verbinding A8-A9 het uitgangspunt is voor het mobiliteitsplan. Ook voor het verkeerscirculatieplan Krommenie heeft het Bureau Goudappel aan dat alleen de verbinding A8-A9 het mogelijk maakt om de N203 te kunnen gebruiken als ontsluitingsweg voor Krommenie en is daarmee de randvoorwaarde om het alsmar groeiende verkeer vanuit Krommenie goed af te handelen. Met het wegvallen van de verbinding A8-A9, zullen de maatregelen van het mobiliteitsplan de verkeersdruk niet doen afnemen. Sterker nog, met het uitvoeren van het speerpunt Nieuwbouw zal de verkeersdruk alleen maar toenemen. De stellingname in de reactie is naar onze mening op geen enkele wijze onderbouwd.

Opmerking	Reactie Maak.Noord
Verkeersontsluiting moet bijdragen aan vermindering fijnstof in Krommenie	Fijnstof vormt een deken over Nederland. Lokale maatregelen leveren slechts een hele kleine lokale verbetering op. Voor het verlagen van NO2 helpen verkeersmaatregelen wel. Zaanstad heeft in het Actieplan Luchtkwaliteit maatregelen opgenomen die eraan bijdragen dat de luchtkwaliteit in Zaanstad verbetert.

De reactie wekt de indruk dat het fijnstofprobleem overal even groot is. Dat is absoluut niet waar. Krommenie heeft zeer hoge fijnstofpercentages, gelijk aan de wijken rondom Tata steel. Zie de onderstaande heatmap van het RIVM.

Grootschalige Concentratie- en Depositiekaarten Nederland (GCN en GDN)



De vermindering van fijnstof door de verkeersmaatregelen uit het mobiliteitsplan zijn gebaseerd onder de voorwaarde dat de verbinding A8-A9 de verkeerstromen in, en rondom Krommenie laat afnemen. Deze aanname is geheel ongegrond nu de A8-A9 verbinding op zich laat wachten. De verwijzing dat de verkeersmaatregelen het fijnstofprobleem zal laten afnemen is daarmee dus onzin. Nieuwbouw en de daarbij toenemende verkeersdruk zal het percentage fijnstof doen toenemen. Deze relatie wordt in de strategie niet gemaakt.

Opmerking	Reactie Maak.Noord
Met de bouw van 5000 woningen in Noord en 7000 woningen in de omliggende gebieden van Noord gaat er 50% meer verkeer door de N203 als alle plannen worden uitgevoerd. Is de N203 dan ingericht of aangepast?	Bij het opstellen van het Mobiliteitsplan Noord is er bekeken wat het effect van de woningbouwplannen is op de wegen in het gebied, zoals de N203. Daaruit blijkt dat de capaciteit voldoende is

Bij het opstellen van het Mobiliteitsplan Noord is het uitgangspunt dat de verbinding A8-A9 wordt gerealiseerd. De verkeersdruk zal dan zeker afnemen. Nu deze verbinding zeker is, vervalt ook het effect wat het mobiliteitsplan heeft op het laten afnemen van de drukte op de N203.

De N203 is de enige verbinding tussende A8 en A9 boven het Noordzeekanaal. Vele onderzoeken hebben aangetoond dat de N203 een van de drukste N-wegen van Noord Holland is. Iedere ochtend en avond staat het verkeer vast en zoekt de forens zijn sluiproute door Krommenie en Assendelft. Het is totale onzin om te denken dat deze situatie gelijk blijft indien de regionale woningbouw ambitie wordt ingevuld. Verdichting biedt GEEN verlichting voor de N203!

Opmerking	Reactie Maak.Noord
De Strategie MAAK.Noord gaat voor meer OV. Praktijk is dat er geen OV plannen zijn voor Zaanstad Noord. Hoezo meer OV?	We doen ons best om het OV richting Brokking en Meneba door te trekken. En we lobbyen voor meer OV.

Het verbeteren van het OV netwerk is een van de maatregelen van het mobiliteitsplan waarmee de verkeersdruk in Zaanstad Noord kan worden verminderd, en dat daarmee ook de leefbaarheid wordt vergroot. In het werkboek Maak.Noord staat geen enkele concrete maatregel hoe dit te bereiken, maar neemt wel een voorschot op het resultaat om bijvoorbeeld de nieuwbouw door te laten gaan. Als “lobbyen voor meer OV” het meest concrete plan is om het OV te verbeteren, dan dient de ambitie van het mobiliteitsplan worden aangepast in de strategie en werkboek.

Conclusies:

De werkgroep Agathebuurt vraagt zich op dit moment af of onze inbreng tot nu, en participatie aan het werkboek in de toekomst, nog wel zinvol is. Het gevoel overheerst dat de gemeente “de benodigde vinkjes” bij het participatieproces naar eigen believen afvinkt en verder haar eigen agenda en zienswijze volgt. Het aanbieden van de strategienota Maak.Noord en het werkboek aan de gemeenteraad in deze fase geeft ten onrechte de indruk aan de gemeenteraad dat over veel zaken consensus is met de bewoners en stakeholders.

De eerste meeting die in mei jl. heeft plaatsgevonden over de bespreking van het werkboek gaf wat ons betreft duidelijk aan dat de opzet niet voldoet aan de verwachtingen van de geselecteerde groep bewoners van Assendelft, Krommenie en Wormerveer.

Wij zijn altijd bereid om onze reactie op de participatienota in een gesprek nader toe te lichten. U bent van harte welkom op onze vergaderlocatie, de Hubertus te Krommenie.

Met vriendelijke groet,

Werkgroep Agathebuurt Krommenie